

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Vahingonkorvausvaatimus ajoneuville aiheutuneesta vahingosta Tarastejärven varastoalueella**TRE:2169/02.04.03/2026****Lisätietoja päätöksestä**

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 506 8600, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Katupäällikkö Pasi Halme, puh. 050 521 5194, etunimi.sukunimi@tampere.fi; katuinsinööri Sami Järvelä, puh. 040 800 7360, etunimi.sukunimi@tampere.fi; juristi Anna-Stiina Tarkka, puh. 040 188 3292, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Korvausvaatimus hylätään.

Perustelut

Selostus asiasta ja tapahtumien kulku

Ajoneuvo siirrettiin kaupungin toimesta varastoon 16.4.2026. Asiassa tehtiin siirtopäätös, johon asianosainen haki oikaisua. Hakija vaati muun muassa ajoneuvon palauttamista, täytöntöönpanon keskeyttämistä sekä kaupungin korvausvastuun tunnustamista.

Oikaisuvaatimukseen annetulla päätöksellä 17.7.2026 siirtopäätös todettiin virheelliseksi. Asianosainen vapautettiin siirtämisestä ja varastoinnista aiheutuneista kustannuksista ja ajoneuvo palautettiin 21.7.2026 paikkaan, josta se oli varastoon siirretty.

Oikaisupäätöksen jälkeen asianosainen toimitti kaupungille 20.7.2026 ja uudelleen 2.8.2026 ja 2.9.2026 vahingonkorvausvaatimuksen. Ensimmäisen vaatimuksen rauettua asianosaisen itse asettaman määräajan kuluttua umpeen, 2.8.2026 esitetystä kirjelmässä vaadittiin kaupungilta 2 250 euron korvausta asian lopulliseksi ratkaisemiseksi. Samalla asianosainen ilmoitti palaavansa 18.8.2026 jälkeen alkuperäisiin vaatimuksiinsa.

Asianosaiselle varattiin tilaisuus esittää selvitystä vaatimustensa perusteista viimeistään 28.8.2026. Asianosaiselta on asian ratkaisemiseen mennessä saapunut lisäselvityksenä useita sähköpostiviestejä, joista osa on sisältänyt liitteitä. Lisäksi asianosainen on lähettänyt tietopyyntöjä ja 2.9.2026 muuttanut korvausvaatimustaan. 7.9.2026 asiaosainen esitti vielä lisävaatimuksia asiaan liittyen sekä 11.9.2026 uuden sovintotarjouksen.

Vaatimus

Asianosainen on 2.9.2026 Tampereen kaupungille toimittamassaan kirjelmässä vaatinut korvauksena ajoneuvon virheellisestä siirtämisestä ja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

varastoinnista 3 951,35 euroa. Lisäksi 7.9.2026 asianosainen on vaatinut muun ohella ajoneuvolleen säilytystiloja.

Korvausvaatimus perustuu asianosaisen mukaan muun muassa:

- ajoneuvon väitettyyn vaurioitumiseen varastoinnin aikana (moottorivaurio),
- ajoneuvon käyttöhyödyn menetykseen,
- vahingonrajoittamis- ja vianmäärityskuluihin ja
- matkakuluihin.

Asianosaisen on katsottava kirjelmällään 2.9.2026 luopuneen aikaisemmin esittämistään muista vaatimuseristä.

Ajoneuvon siirtäminen varastoon 16.4.2026 on ollut lainvastainen. Asianosaisen mukaan siirrossa ja asian myöhemmässä käsittelyssä on tapahtunut useita hallintomenettelyyn liittyviä virheitä. Näitä ovat asianosaisen mukaan muun muassa siirtooperusteiden epäselvyys, siirtokehotuksen puuttuminen, tiedonsaannin viivästyminen, käsittelyaikojen pituus sekä oikeusturvan loukkaukset.

Asianosainen on toimittanut kaupungille useita laajoja kirjelmiä, joissa on viitattu muun muassa perustuslakiin, hallintolakiin, julkisuuslakiin, lakiin ajoneuvojen siirtämisestä, vahingonkorvauslakiin sekä useisiin oikeustapauksiin.

Asianosainen on katsonut, että kaupungin menettely on aiheuttanut hänelle taloudellista vahinkoa ja käyttöhyödyn menetystä. Asianosaisen mukaan ajokuntoinen ajoneuvo on mennyt ajokelvottomaksi varastoinnin aikana ja se oli ollut menossa katsastukseen 17.4.2026.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Tuottamuksen tai tahallisuuden lisäksi vahingonkorvausvelvollisuus edellyttää syy-yhteyttä teon tai laiminlyönnin sekä siitä aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Vahingonkorvauslain mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä mainitussa laissa esitetyn edellytyksin kärsimyksestä. Vahingonkorvaus käsittää mainitun lain 5 luvun 1 §:n mukaan hyvityksen sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon vain erittäin painavista syistä tai mikäli vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädettyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä.

Kaupunki toteaa, että alkuperäinen siirtopäätös on oikaisuvaatimusmenettelyssä todettu virheelliseksi. Pelkästään virheellinen hallintopäätös ei kuitenkaan sellaisenaan synnytä vahingonkorvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää ensinnäkin, että korvauksen hakija osoittaa vahingon syntymisen, vahingon määrän sekä syy-yhteyden vahingon ja viranomaisen menettelyn välillä.

Asianosaisen kaupungille asiassa toimittama aineisto sisältää laajaa argumentointia sekä kuvauksia väitetyistä vahingoista. Asiassa ei kuitenkaan ole useista maininnoista huolimatta esitetty väitetyistä toteutuneista kuluista esimerkiksi korjauslaskuja, korjaamoarvioita, maksukuitteja, tai muutakaan sellaista selvitystä, jonka perusteella väitettyjen vahinkojen olemassaolo ja laatu voitaisiin todeta (kirjelmä 2.9.2026, s. 10 kohdat 12–15).

Ajoneuvon väitetyistä vaurioitumisesta ei ole toimitettu sellaista teknistä selvitystä, jonka perusteella voitaisiin osoittaa ajoneuvon kunnan heikentyneen kaupungin varastoinnin seurauksena. Varastointiaikaa on pidettävä siirtoasian vaatimaan selvittämiseen nähden kohtuullisena. Oikaisuvaatimusasia on kokonaisuudessaan käsitelty asianmukaisesti niin, että toimen suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia on noudatettu. Väite ulkona ajettavan moottoriajoneuvon vahingoittumisesta siitä syystä, että sitä varastoidaan ulkona kesäaikaan, on jäänyt selvittämättä. Ajoneuvo on seissyt varastossa noin kolme kuukautta. Kaupungille toimitetussa aineistossa ei kuitenkaan ole asiantuntijalausuntoja vaurion laadusta, syntymisajankohdasta tai vaurion syystä. Esitetty selvitys ei osoita väitettyjen moottorivaurioiden syntyneen kaupungin varastoinnin seurauksena. Asianosaisen esittämään arvioon ja jälleenmyyjän hinnastoon perustuvaa vaatimusta ei voida pitää selvityksenä toteutuneesta vahingosta.

Asianosainen ei näin ollen ole esittänyt sellaista selvitystä, jonka perusteella jonkin korvattavan vahingon syntyminen, vahingon määrä tai syy-yhteys kaupungin menettelyn ja väitetyn vahingon välillä voitaisiin todeta. Ajoneuvon siirrossa ja varastoinnin aikana ei ole osoitettu syntyneen sellaista vahingonkorvauslaissa tarkoitettua vahinkoa Tampereen kaupungin tahallisuudesta tai tuottamuksesta johtuen, jonka Tampereen kaupunki olisi velvollinen korvaamaan. Tulevaisuudessa mahdollisesti realisoituvia kustannuksia koskevia vaatimuksia ei korvata.

Asianosainen on myös todennut, että hallinto-oikeuden 8.5.2026 siirtämään täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimukseen ei reagoitu kahden kuukauden aikana. Ajoneuvon siirtopäätös on luonteeltaan heti täytäntöön pantava: ajoneuvo siirretään. Täytäntöönpanon

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

keskeytysvaatimusta ei asian luonne huomioon ottaen ole kaupungilla käsitelty erikseen.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että korvausvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Toimivallan peruste

Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000, 00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä (Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 11 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 9.3.2026 § 4).

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Pasi Halme, Sami Järvelä, Anna-Stiina Tarkka

Liitteet:

1 Ote Päätös oikaisuvaatimukseen ajoneuvon varastosiirrosta
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Allekirjoitus

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä 18.9.2026 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi Suomi.fi Viestit -palvelun kautta 18.9.2026.

Muutoksenhakuviranomainen

Yhdyskuntalautakunta, osoite: Tampereen Kaupunki, Kirjaamo, PL 487,
33101 Tampere

Tampere
18.09.2026

Milka Pellikka
Hallintoassistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus

§ 130

Oikaisuvaatimusohje**Oikaisuvaatimusohje**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua vaaditaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tehdään ensisijaisesti Tampereen kaupungin asiointipalvelussa osoitteessa <https://www.tampere.fi/asioi-kaupungin-kanssa>.

Oikaisua voi kuitenkin vaatia myös postitse, sähköpostitse tai tuomalla kirjelmän kaupungin kirjaamoon.

Tampereen kaupungin yhteystiedot:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14 - 16 C, PL 487
33101 Tampere
sähköposti: kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- oikaisuvaatimuksen tekijä, millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen ja oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot
- päätös, johon vaaditaan oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Sähköisen oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä klo 16 mennessä.

Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.